

education data education evidence education policy education analysis education statistics education data education evidence education policy

PISA专题42 国际学生评估项目上海项目研究中心译 2014年8月

校间竞争何时是有益的？

- 在大多数教育系统中，逾50%的15岁学生就读的学校与另一个学校竞争同一居住区域的生源。
- 在各国（地区），学生表现与学校是否必须竞争生源无关。
- 当家长为他们的孩子选择学校时，他们会考虑一系列标准；对处境不利的家长而言，与成本相关的因素通常和与教学质量相关的因素同样（如果不是更加）重要。
- 在校间竞争水平较低的教育系统中，社会包容度往往较高，这意味着各种不同社会背景的学生上同样的学校。相比之下，在家长能够选择学校并且学校互相竞争生源的系统中，学校中的社会隔离程度往往更高。

在一些教育系统中，教育权力机构将学生分配到他们邻近的学校，几乎没有为家庭留出选择另一所学校的空间。在其他系统中，一个特定区域内的学校必须互相竞争以吸引或留住学生——以及每个学生给学校带来的额外资源。

**择校与学生表现之间的
关系微弱。**

20世纪80年代初以来，许多国家为了加强学校间的竞争，给予家长更大的择校权，他们这样

做是因为相信竞争会为学校创造提高其教育质量的动力。但最近，一些国家已经反而推广减少择校的政策，其中有的国家是有意为之，如比利时的法语社区在将学生分配到学校上给予教育权力机构更大的责任，而有的其他国家是无意为之，如意大利将邻近的公立学校合并以扩大学校的规模和降低成本。

最新的PISA结果显示，各国平均而言，学校竞争与学生更好的数学表现无关。在一些教育系统中，几乎所有15岁学生都就读于竞争生源的学校，其学生的平均表现与学校竞争只是个别情况的教育系统中的学生相似。在教育系统内部，在考虑了学生的社会经济地位以后，与其他学校竞争生源的学校的表现与不这样做的学校没有差异。

当家长决定他们的孩子就读的学校时，教学质量是他们考虑的诸多因素之一。

人们一般认为竞争有益主要是基于这样一个假设，那就是家长能够为他们的孩子上最好的学校做出明智的选择。为了了解择校的实际运作，PISA直接要求家长给为其孩子择校的不同标准的重要性分级，从“根本不重要”到“非常重要”。在提供给家长的11个可能的标准的清单中，一个与教与学的质量直接相关（“在校学生的学术成就高”），但是只有少数家长认为这点“非常重要”（除了韩国，在那里50%的家长这么认为）。如果家长在择校中不是特别看重高学术成就，那么学校竞争生源与学生表现之间没有强相关就不足为奇了。

学校竞争和数学表现



注：学校竞争是多少比例的学生就读学校里的校长报告说一个或更多学校竞争同一居住区的学生的学校

1. 不显著的关系($p > 0.10$)是由曲线表示的。

来源: OECD, PISA 2012数据库, 表IV.1.4

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932957403>



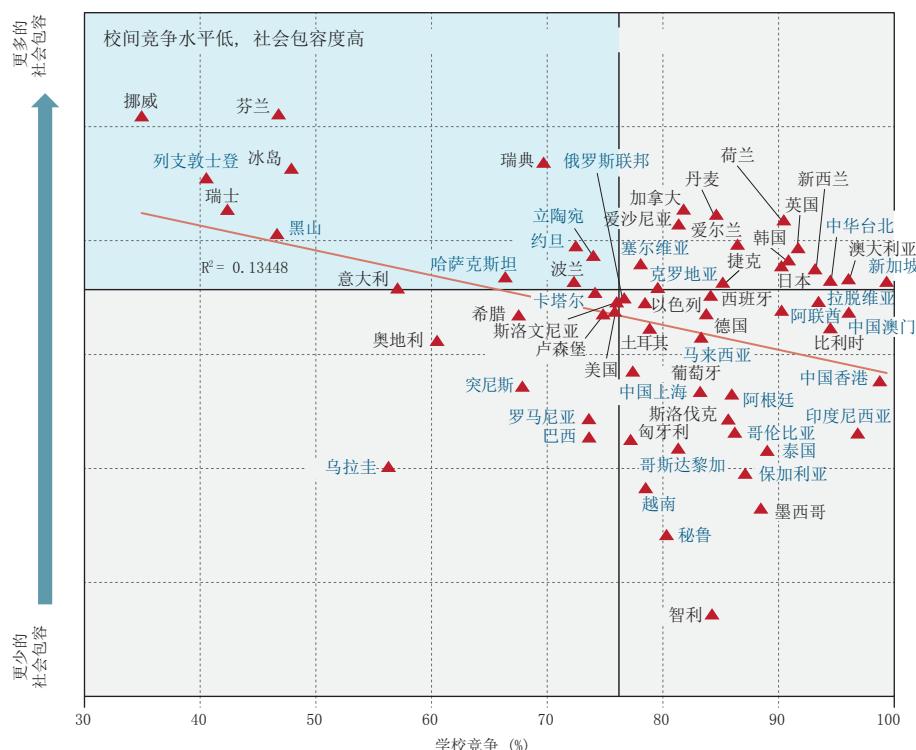
校间竞争与学生间更高程度的社会经济隔离有关。

对家长回答的分析能够阐明：为什么在学校不竞争生源的教育系统中，其社会包容度比那些家长能够选择把他们的孩子送到哪里就读的教育系统高。较高的社会包容度意味着在每个学校中，如果学校录取学生与社会地位无关，处境有利和处境不利学生的数量应该与人们预期的一样。

家长问卷所列的择校标准中，三个标准直接或间接与经济成本有关（“学校离家近”；“学费低”；“学校提供助学金”）。

对更加富有的家长而言，在他们考虑择校时，这些与成本相关的因素没有教学质量重要，正如将不同标准评为“非常重要”的家长的比例所显示的那样。但在11个分发了家长问卷的国家（地区）中，10个国家（地区）的社会经济处境不利的家长在为他们的孩子择校时，一般会同样多地考虑与成本相关的因素和教学质量。因此，这些数据显示在选择学校前，不同社会经济地位的家长寻求的有关学校的信息是不同的；即便他们了解有关教学质量的信息，这也可能并不是决定因素。

学校竞争和社会包容



注：社会包容是指就读于同一所学校的学生成就的差异程度。社会包容指标计算为PISA经济、社会和文化地位指标（ESCS）的校内差异和其系统层面的总体差异（校间和校内）的比例。学校竞争是有多比例的学生就读的学校的校长报告说一个或更多学校竞争同一个居住区内的学生。

1. 显著关系 ($p < 0.10$) 是由实线表示的。

来源：OECD, PISA 2012数据库, 表IV. 2. 16和IV. 4. 4。

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932957441>

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932957498>



PISA IN FOCUS

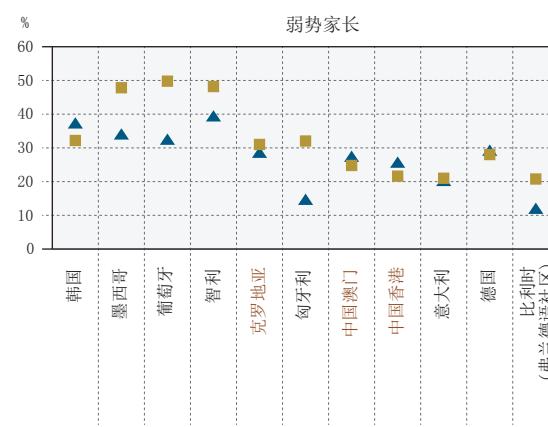
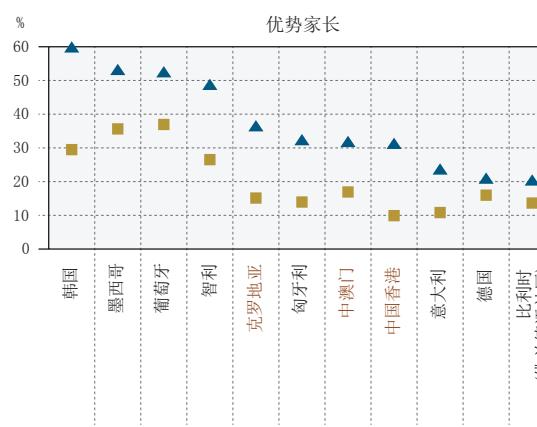
在家长能够选择其孩子就读的学校的地方，相较于更加富有的家长，处境不利的家长最终会在一个更加有限的选项里选择一所最好的学校；因此，择校可能不能像惠及处境有利

学生的程度那样惠及处境不利学生。而且，如果相较于住在同一区域的较贫穷的居民，富有的家长更加有可能选择不在邻近学校就读，竞争可能强化学校中的社会经济隔离。

家长为他们的孩子择校时使用的标准

报告说以下标准对于为他们的孩子择校是非常重要的家长比例

▲ 在校学生的学术成就是高的
■ 学校离家近，学费低，或者学校提供助学金



处境有利家长是指PISA经济、社会和文化地位指数最高四分之一的学生；处境不利家长是指PISA经济、社会和文化地位指数最低四分之一的学生。
国家(地区)是根据PISA经济、社会和文化地位指数最高四分之一的报告说“学术成就”是非常重要的家长比例的降序而排列的。

来源：OECD, PISA 2012数据库, 表IV. 4. 10和IV. 4. 11。

StatLink <http://dx.doi.org/10.1787/888932957498>

结语：学校竞争会涉及在学生间可能不是平均分配的成本与收益。一些预期的竞争的益处——更多的教育创新，学生需求和兴趣与学校所能提供的教育之间更好的匹配——并不一定与学生成就有关，并且必须权衡其与公平和社会包容上可能的成本。

([http://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/pisainfocus/PISA-in-Focus-N42-\(eng\)-FINAL.pdf](http://www.oecd.org/pisa/pisaproducts/pisainfocus/PISA-in-Focus-N42-(eng)-FINAL.pdf))

(沈学珺译 王湖滨校)

为了更多信息

联系Francesco Avvisati(francesco.avvisati@oecd.org)

见OECD (2014), PISA 2012 Results: What Makes Schools Successful? Resources, Policies and Practices (Volume IV), PISA, OECD Publishing, Paris.

访问

www.pisa.oecd.org
www.oecd.org/pisa/infocus
[关注的教育指标](#)
[关注的教学](#)

下月带来

处境不利学生更有可能留级？

照片版权: ©khoa vu/Flickr/Getty Images ©Shutterstock/Kzenon ©Simon Jarratt/Corbis

本文是在OECD总秘书长的职责下发表的，其中所表达的观点和运用的论证并不一定反映OECD成员国的官方观点。

本文中所包括的文档和任何地图对于以下是没有偏见的：任何领域的地位或主权、国际边界的定界、和任何领域、城市和地区的名称。

以色列的统计数据是由相关以色列权力机构根据其职责所提供的，OECD使用这些数据对于根据国际法条例所界定的戈兰高地、东耶路撒冷和约旦河西岸的地位没有任何偏见。