

# PISA

## IN FOCUS

# 25

education policy education policy education policy education policy education policy education policy education policy

PISA专题25 国际学生评估项目上海项目研究中心译 2013年2月

## 各国的教育系统是否 变得更加公平了？

- PISA结果显示没有任何一个国家或地区已经达到了创建一个完全公平的教育系统的目标，但是与其他国家相比，一些国家和地区离这个目标近得多。
- 一些国家和地区已经表明在加强公平的同时也能提高整体表现，并且在较短时间内就能取得进展。

PISA结果始终显示处境不利与在校表现差有关.....

理想中，学校系统为所有学生提供高质量的教育机会，无论学生的背景如何。来自社会经济

上有利的家庭的学生和那些来自不利家庭的学生应该有同等的在学校取得成功的机会。言而总之，那是理想。在大多数国家，现实却非常不同。PISA结果始终显示社会经济背景的弱势与在校表现差有关。事实上，各OECD国家平均而言，处境不利学生成为阅读表现最差的学生的可能性是处境有利学生的两倍。平均而言，社会经济背景有利的学生在PISA阅读测试上的成绩比社会经济背景不利的学生高88分，这个差距相当于超过两年的学校教育。

然而，不同国家和地区之间在学习结果与社会经济背景的关联程度上存在着差异，这个事实说明社会背景并不决定命运，政策和实践是可以起到改变（这种关联）的积极作用的。而且，在追求公平的教育结果的同时，各国也可以提高学生的表现。在PISA 2009的调查中，许多学生成绩最均衡的国家和地区也正是学生成绩最好的国家和地区。在加拿大、爱沙尼亚、芬兰、中国香港、冰岛、韩国、列支敦士登和挪威，学生的阅读表现高于OECD平均水平，并且社会经济背景有利与不利学生之间的成绩差异低于70分。一些其他国家和地区也取得了较公平的学习结果，但是他们的学生的表现没有这么好。

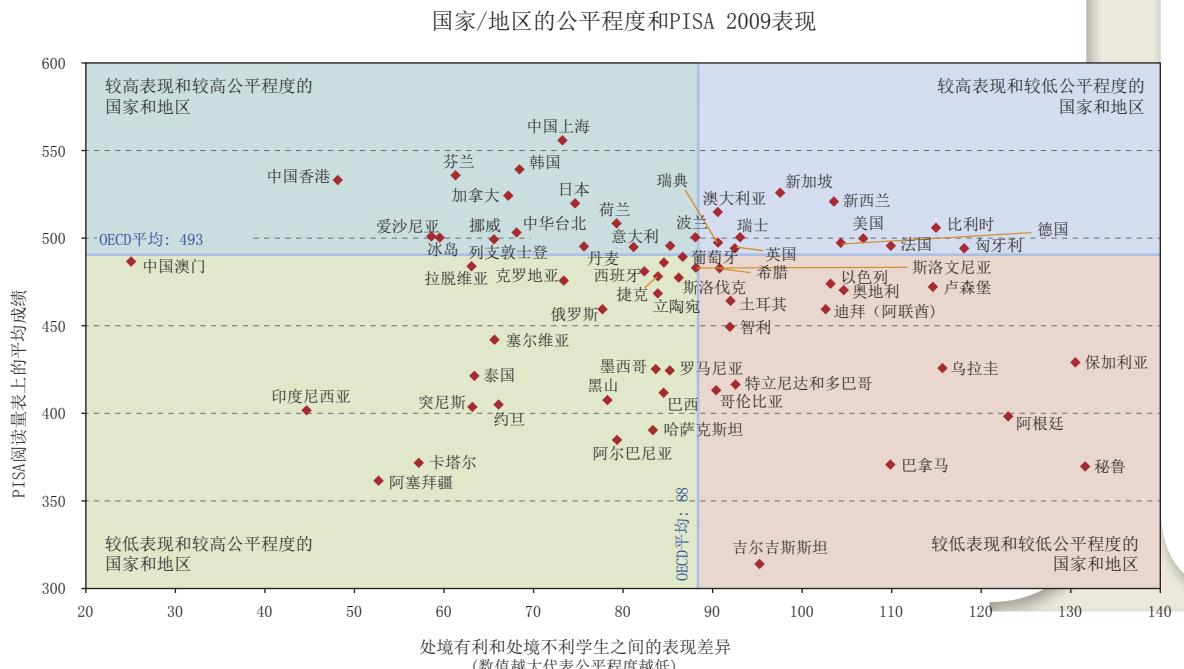


# PISA IN FOCUS

阿塞拜疆、印度尼西亚、约旦、中国澳门、卡塔尔、塞尔维亚、泰国和突尼斯与上述国家的公平程度相当，但是他们学生的阅读分数低于OECD平均水平。在阿根廷、奥地利、比利时、保加利亚、迪拜（阿联酋）、法国、德国、匈牙利、以色列、卢森堡、新西兰、巴拿马、秘鲁、美国和乌拉圭，处境有利和处境不利学生的阅读成绩差异是最大的——超过了100分。

.....但是这并不代表这种关联是坚不可摧的。

各个教育系统容许社会经济背景差异变成表现差异的程度不同，这个事实说明不利社会经济背景所造成任何障碍都是可以克服。虽然这些不同部分是由文化引起的，但是（社会经济背景和成绩之间的）这种关联在一些国家有显著的变化，这表明政策和实践是可以起到改变（这种关联）的积极作用的。



来源: OECD (2010), *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do*, Volume I, OECD Publishing, 表1.2.3; 和 OECD (2010), *PISA 2009 Results: Overcoming Social Background*, Volume II, OECD Publishing, 表2 .3.1。

许多国家和地区已经在缩小处境有利和不利学生之间的成绩差距的同时提高了学生的整体表现。这表明教育系统可以减小社会经济背景差异与学生表现之间的关联程度，并同时促进所有学生的学习。比较PISA 2000和PISA 2009的结果显示，在阿尔巴尼亚、智利、德国和拉脱维亚，学生的社会经济地位和他们的阅读表现之

间的联系减弱了，并且学生的整体阅读表现提高了。例如，在德国，处境有利与处境不利学生之间的成绩差距减小了超过25分，并且学生平均阅读成绩提高了13分。在智利，平均阅读表现提高了40分，并且处境有利与处境不利学生之间的阅读成绩差距减小了超过15分。

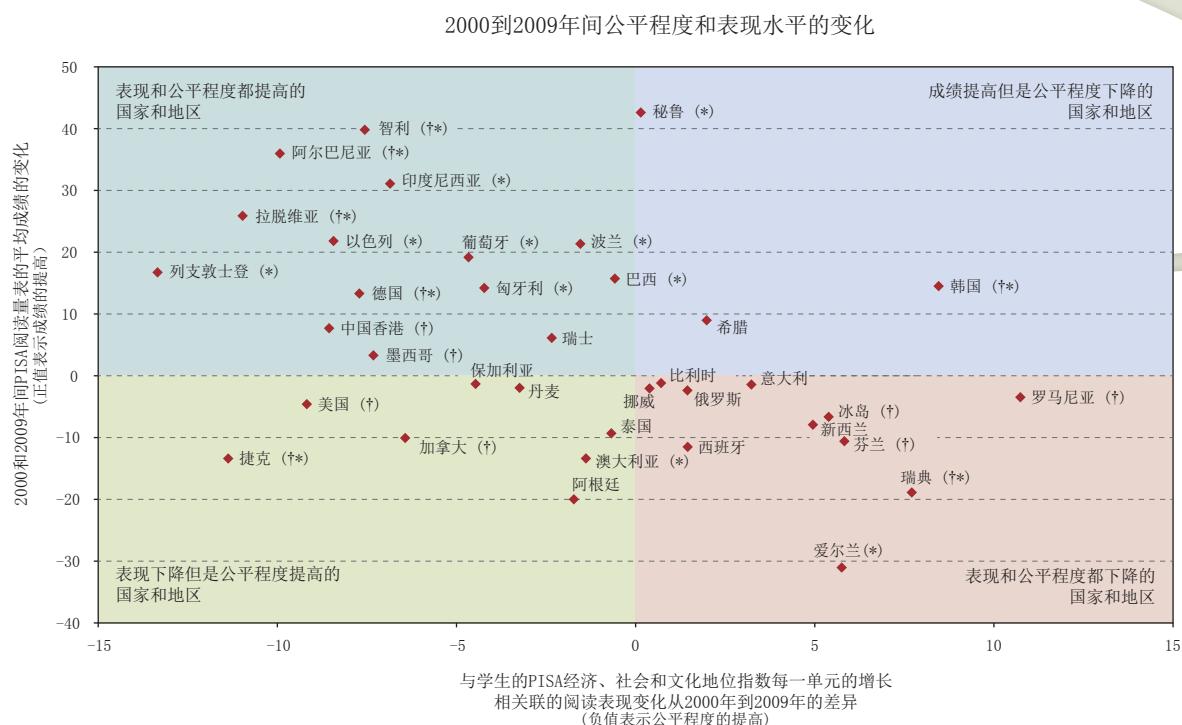


其他的一些国家和地区，即加拿大、捷克、中国香港、墨西哥和美国，提升了他们的公平程度但是并没有同时提高整体表现。

### 恰当的政策有助于减弱这种关联。

2000到2009年间，在阿尔巴尼亚、智利、德国和拉脱维亚，社会经济地位和阅读表现之间的关联减弱了，并且整体阅读表现提高了。在这些国家，公平程度和表现水平同时得到提升，不是因为来自各背景的学生都进步了而且处境不利学生进步最大（例如阿尔巴尼亚和智利），就是因为虽然处境有利学生的表达没有显著变化但是处境不利学生的表现却显著提高了（例如德国和拉脱维亚）。

有利于促进公平程度和提升表现水平的教育政策包括：为处境不利学生提供更多和更好的支持，因为他们开始上学时就在教育上有所欠缺；确保所有学校都提供高质量的教学；以及为处境不利学生提供额外的教育机会，因为他们的家长也许不能够提供这样的机会。还可以向有大量处境不利学生的学校或学校内的处境不利学生提供更多的支持。更加宽泛的社会政策有利于确保处境有利和处境不利学生的生活经历没有那么不同，无论是在家——在学生接受正规教育以前尤为重要——还是在学校，这样的政策也能同时促进公平和高表现。



注：与学生的PISA经济、社会和文化地位指数每单元的增长相关联的阅读表现变化通常被称作社会经济梯度的斜率，就是以社会经济地位为自变量和以学生阅读表现为因变量的回归分析中社会经济地位的系数。横轴上标出了这个变化从2000年到2009年的差异。

† 公平程度的变化在统计上是显著的。\* 表现的变化在统计上是显著的。

来源：OECD (2010), *PISA 2009 Results: Learning Trends*, Volume V, OECD Publishing, 表5.2.1和5.4.3。



# PISA

IN FOCUS

所有在教育系统内促进公平和整体表现政策是基于这样一个前提，那就是学生应该公平竞争，并且如果不利的社会经济背景剥夺了学生与他人享有同等的机会的权利，那就需要由教育系统来提供这些机会。

PISA中，**社会经济地位**是通过PISA经济、社会和文化地位指数（ESCS）来测量的。这个指数综合了学生有关他们父母的职业和教育程度以及学生家里有的文化拥有物和教育资源的回答。**处境有利学生**是在自己国家处于ESCS分布的最高四分之一的学生；**处境不利学生**是指在最低四分之一的学生。**表现差的学生**是在自己国家的成绩分布中处于最低四分之一的学生。

**结语：**虽然没有一个国家或地区已经达到了建立完全公平的教育系统的目  
标，但是一些国家和地区已经能够用恰当的政策来削弱社会经济背景和表现之  
间的联系。这证明处境不利的学生并不一定在校表现就差。在学校，所  
有的学生应该有相同的取得成功的机会，无论他们的背景如何。

[http://www.oecd.org/pisa/pisainfocus/pisa%20in%20focus%20n25%20\(eng\)--FINAL.pdf](http://www.oecd.org/pisa/pisainfocus/pisa%20in%20focus%20n25%20(eng)--FINAL.pdf)

(沈学珺译 王湖滨校)

如需更多信息

请联系 Guillermo Montt (Guillermo.MONTT@oecd.org)

参见OECD (2010), *PISA 2009 Results: Overcoming Social Background: Equity in Learning Opportunities and Outcomes, Volume II*, PISA, OECD Publishing,

OECD (2010), *PISA 2009 Results: Learning Trends: Changes in Student Performance Since 2000, Volume V*, PISA, OECD Publishing, Supporting data.

请访问  
[www.pisa.oecd.org](http://www.pisa.oecd.org)  
[www.oecd.org/pisa/infocus](http://www.oecd.org/pisa/infocus)

下月带来  
年级标准