

高中学生素质发展评价的理念

丁念金*

上海师范大学教育学院 教授

摘 要

高中学生素质发展评价,是借助于一定的方法,对高中学生的素质发展情况收集全面的信息,基于信息加以评判,分析存在的问题,并寻求解决对策的过程。为了使评价合理且有充分的价值,需要探讨高中学生素质发展评价的理念。高中学生素质发展评价理念的依据有:人性;文化发展趋势;社会发展需求;高中学生身心发展年龄特征。高中学生素质发展评价理念的构成主要有:全面性;个性化;发展性;尊重每一个学生。高中学生素质发展评价理念的体现途径主要有:设计全面而发展性的评价内容;设计弹性化的评价标准;建立注重学生自主的评价机制。

【关键词】: 素质; 发展; 评价; 理念

教育的基本使命在于促进人的素质发展。所谓素质,是指人的身心发展水平和特征,包括性格、气质、品德、知识、技能、智力、创造力、实践能力、身体素质等,它与“素质教育”中“素质”的含义接近。评价在整个教育中起着引领、激励和判断的作用,没有素质发展评价,素质教育是不可能顺利而有效地开展的,这正是长期以来我国素质教育不能落实的重要原因之一。因此,当前高中教育改革与发展的关键之一,是开展高中生素质发展评价。在未来,在高中生评价的重心上,需要逐渐以素质发展评价体系来取代现行的学业考试体系。而开展高中生素质发展评价的实践,就首先要研究高中生素质发展评价的问题,因为,如果缺乏研究,实践就只能是低水平的甚至很可能是瞎折腾。通过研究才能实现真正的“知”,即正确地认识规律,达到事半功倍。正如孙中山先生所说:“当今科学昌明之世,凡造作事物者,必先求知而后乃敢从事于行。所以然者,盖欲免错误而防费时失事,以冀收事半功倍之效也。”^[1]高中生素质发展评价的研究,需要从多个层面进行,其中一个核心性的方面是素质发展评价的理念,这正是本文探讨的主题。

* 作者简介:丁念金(1964—),男,湖南隆回县人,教育学博士,上海师范大学教育学院教授、博士生导师,主要研究领域有课程与教学论、教育评价、教育哲学。

一、依据

高中生素质发展评价的理念并不是凭空形成的，而有着多方面的依据，其中主要的依据有如下几个方面：

（一）人性

高中生素质发展评价活动面对的是人，这必须基于人的基本属性，即人性。任何对人的评价，如果不基于人性，那么，这种评价从根本上讲是不对的。高中生素质发展评价也是如此。具体说来，高中生素质发展评价的理念的确定，要基于人性的以下几个方面：

其一是人的尊严。人都具有尊重的需要，都是有尊严的，这是一种基本的人本价值。评价涉及到价值评判的问题，那么，价值评判以什么为终极的准则呢？这就要以人的尊严、人的价值为终极的准则，因为人是元价值^[2]，人是万物的尺度和依据所在。对于人的素质发展的评价应该是人性化的，而人性化的一个重要方面的基于人的尊严，而不是践踏人的尊严，现在我国的考试制度中的有些方面就是践踏人的尊严的，因此受到广泛而尖锐的批评。

其二是人性中蕴涵的积极向上生长的力量和积极地自我表现的力量。人性中蕴涵着各种力量，其中包括：积极地向上生长的力量，即按其内在规律向前发展的力量；积极地自我表现的力量，即表现自己的存在、追求价值和生存意义的力量^[3]。高中生素质发展评价，应该尽可能地肯定和激发人性中蕴涵着的这些力量，即认可和鼓励人的积极生长和表现，并且为高中生的积极生长和自我表现提供广阔的舞台，包括激发和认可他们的成功。

其三是人的潜能。人都具有极其巨大的潜能，而且在本性上就渴望充分发挥自己的潜能。高中生素质发展评价应该正视人的潜能的存在，估计到每个高中生都具有极其巨大的潜能，激发他们充分地挥自己的潜能，同时留下巨大的空间，而不是把高中生的素质发展框定在一个狭隘的范围之内。现行的考试制度，在一定程度上是将人的发展局限于以少数考试题目及评分标准的广度和高度之内，严重地压制了人的潜能，因此不符合人性。高中生素质评价应该改变现行考试制度的做法。

（二）文化发展趋势

人的行为都受文化的广泛而深刻的影响，换言之，人是文化的产物。素质发展评价作为人的一种行为，其理念的确定也要基于文化发展趋势。这要特别注重如下几点：

第一，注重体现文化价值。人们较普遍地认识到，文化的核心在于价值观。人们的共同的价值观整合于文化之中，就形成文化价值。所谓文化价值，简单地讲是指文化事实所呈现的内在意义^[4]。人的活动如果注重体现文化价值，那么这种活动就能够直接呈现出重要的意义，并促进文化本身的发展。高中生素质发展评价是一种对高中生的素质发展进行价值评判的行为，直接涉及到价值问题，更加应该注重体现一定的文化价值。

第二，注重体现中华文化中的最高价值。长期以来，中华文化与西方文化一直处于冲突之中，在冲突过程中，中华文化一直处于劣势，因而发生动摇和碎片化，目前在文化全球化和多元化的背景之下，中华文化又面临新的挑战 and 新的机遇。在此情形之下，我们需要深深地探索一个问题：中华文化是否值得传承，哪些因素最为值得传承？探索的一个重要结果是：中华文化中的最高价值最为值得传承，这种最高价值就是“崇高”。在此，“崇高”的基本含义有：一是道德高尚，二是受人尊崇和推重；三是地位高；四是具有伟大的力量，尤其是伟大的精神力量^[5]。高中生素质发展评价注重体现中华文化中的最高价值，有利于传承中华文化中最根本的方面，同时有助于高中生素质发展评价本身充满活力。

第三，适当地体现现代西方文化中的最高价值。中华文化中的最高价值是“崇高”，现代西方文化中的最高价值则是“自由”。西方文化中的“自由”的含义很复杂，其中一个重要的含义是人的自由发展，即人的素质的自由发展，这又特别注重两点：一是认识到人的素质发展是一种目的、是一种自由意志，而不是为了适应外在的要求（如职业生活的要求）而将人的素质发展变成工具；二是追求人的个性化的发展，而不是按照外在的要求去统一地、强制性地要求每一个人。这种“自由”价值是值得我们吸收到中华文化和高中生素质发展评价中来的，因为这是一种普适性程度较高的人本主义精神，而且直接体现了马克思（Karl Marx）曾经特别强调过的未来社会要致力于“每个人的全面而自由的发展”这一基本原则^[6]。

（三）社会发展需求

社会是人生存的形式和环境，是人活动和发展的舞台，是人创造的，同时是人进一步进行活动和创造的基本条件之一。人要生存和发展，就要有社会发展作为保障。因此，人的素质发展既要为人本身服务，也要为社会发展服务，并以社会发展为基本的条件，高中生素质发展评价理念的形成，必须基于社会发展需求，这自然要基于社会发展的各个方面的需求，其中，就当前我国而言，这特别要强

调如下几点：

第一，基于建设和谐社会的需要。“和谐”是当前我国社会发展之需求的一个重要方面，也是长久以来人类社会发展的一个重要理想。在当今，为了实现这一社会理想，就高中生素质发展评价的理念而言，需要特别注重两点：首先，评价中要特别注重有助于社会和谐的那些素质，例如《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020年）》中所强调的民主法制、自由平等、公平正义等观念，以及友善、乐群、自制、平和等性格品质。其次，评价中要充分认可和鼓励每个人之个性的充分发展，因为，实现了每个人之个性的充分发展，就会达到每个人之追求的多元化、丰富化、个性化，不同人之间的冲突和争斗就会减少，从而促进社会和谐；而且，每个人的个性都有着向上生长的趋势，我们在评价上认可和鼓励这种趋势而不是压制这种趋势，就不会导致不安、压抑、反抗等心态，而能促进满意感、平和等心态，从而促进社会和谐。

第二，面向中国梦的实现。中国梦即追求中华民族的伟大复兴的梦，这个梦已经持续了一百多年，它不仅直接关系整个中华民族的命运，而且也关系到整个人类的命运。在中华民族复兴的实现上，教育一直承担着极为重要的使命^[7]。当前，高中生素质发展评价要面向中国梦的实现，需要考虑多方面的具体因素，其中最重要的是：要特别注重创造力这种素质的发展。因为，中国要复兴，最重要的是向前发展，而不是固守现状或回到过去，而向前发展的首要因素是人的创造力。例如，在经济上，中国要摆脱处于世界产业链最低端、只是一个“制造大国”这种局面，实现产业结构的调整，最重要的发展每个人的创造力；在文化上，本来，文化本质上就是一个不断创造的过程^[8]，需要不断地丰富和更新，而且，在一百多年来中华文化与西方文化的冲突中，中华文化一直处于劣势，西方文化还一直在向前发展，中华文化要在未来成功地屹立于世界文化之林，就更加需要不断地创造，而文化的创造，需要每一个人的创造力。

（四）高中生身心发展的年龄特征

高中生素质发展评价的理念，应该基于高中生的特征，尤其是高中生身心发展的年龄特征，这就不同于幼儿素质发展评价的理念、小学生素质发展评价的理念、初中生素质发展评价的理念。基于高中生身心发展年龄特征的素质发展评价理念，有助于实现素质发展评价本身的功能，顺利而有效地促进高中生的素质发展。需要注意的是，基于高中生身心发展的年龄特征，不是固守他们的现有身心发展水平，而是要特别注意如下两点：

第一，注重认可和鼓励高中生年龄阶段处于敏感期的那些素质的发展，诸如价值观、意志力等素质的发展。例如意志力，许多研究和事实表明，一个人的意志力是可以通过训练而增强的^[9]，而高中阶段是增强意志力的敏感时期。如果在高中生素质发展评价上注重意志力这种素质，适当地赋予它以较大的权重，相关人员就会足够注重高中生意志力的发展，从而充分地促进意志力的发展。

第二，要充分注意到高中生的巨大潜能。过去有些人认为，人到高中阶段，已经基本定型，潜能已经较小，按照此观点，高中生素质发展评价，就可以确定固定的框架和常模了。现在看来，这是一种误解，存在严重的危害。新近的研究日益鲜明地显示出：人的素质发展是一个毕生的过程，在高中阶段并未定型，仍然具有极其巨大的潜能。因此，高中生的素质发展评价必须是开放性的，为促进每个高中生之潜能的实现留下广阔的空间，而不应该成为一种封闭性的评价体系。

二、构成

高中生素质发展评价，由于其依据的复杂性，其构成也是复杂的，包括许多方面的内容，其中特别重要的有如下几条：

（一）全面性

高中生素质发展评价应该注重全面性，体现全面性的理念，评价的内容、评价的标准应该做到全面，原则上追求高中生素质的全面发展。这主要是因为：

第一，人性是趋于全面发展的。人性具有丰富的、多样化的倾向性，具有多方面的潜能，这些潜能都应该得到自由的发展，从而使人成为完整的人。许多思想家都对此做了强调。例如，马克思的最核心的思想就是基于人性的全面性，强调人的全面发展，他特别推崇一些古希腊人一个既是杰出的哲学家，同时又是诗人、演说家、历史学家、牧师、执政者和战略家的情形，而批评后人发展的片面化和缩小化^[10]。今天，人类已经具备素质全面发展的条件，因此在高中生素质发展评价上应该体现全面性的理念。

第二，美好社会的建设需要实现人的素质的全面发展。长期以来，人们就追求建设美好社会。而社会的美好首先是人的美好，而且应该认可和鼓励人的素质的全面发展。人的美好的基本内涵又在于人的素质的美好，按照孔子的思想，美好社会的实现条件之一是社会成员都“成人”（成为一个人），而“成人”的标准是全面的：“子路问成人。子曰：‘若臧武仲之知，公绰之不欲，卞庄子之勇，冉求之艺，文之以礼乐，亦可以为成人矣。’”^[11]今天，更加应该将美好社会的实现

建立在人的素质的全面发展之上，高中生素质发展评价就应该明确地体现这一点。

（二）个性化

高中生素质发展评价要注重个性化，即关注、认可和鼓励每个高中生的个性化的发展，整个评价框架应该是弹性化的，能够因个人的特性而做相关的调适，评价的内容、评价标准和评价机制都应该考虑个性化。这主要是因为：

第一，人性是多样化的。思想家们较普遍地认识到，人是最具多样化的一个物种，基于此，应该充分注重每个人的个性的发展。正如哈耶克（Friedrich A. Von Hayek）所说：“人性有着无限的多样性——一个人的能力及潜力存在着广泛的差异——乃是人类最具独特性的事实之一。人种的进化，很可能使他成了所有造物中最具多样性的一种。”^[12]要适应人性的多样性，高中生素质发展评价就要体现个性化的理念。

第二，和谐社会的建设需要充分发展每个人的个性。让每个人的个性得到充分发展，至少在如下几个方面有利于社会和谐：每个有不同的价值追求，因此相互之间不会过多地发生冲突和争斗；每个人充分发展其特有的个性，因此不同个人相互之间更加会相互欣赏、相互吸引、相互尊重，而不是相互排斥；每个人的个性得以充分发展，其内在的生命力量得到充分生长，因此每个人都不会感觉到受压抑和扭曲，这样就能真正产生和保持满意感和平和的心态，这是社会和谐所需要的个人心态。

第三，社会发展和繁荣需要充分发展每个人的个性。一方面，发展每个人的个性，是社会发展与繁荣的一个重要目的和内容，例如，马克思曾强调，在自然经济社会、商品经济社会之后，未来社会的最重要的特征就是发展每个人的“自由个性”^[13]，新近以来，西方社会发展的重要现实之一是，日益注重人的个性的发展。另一方面，发展每个人的个性，也是社会发展与繁荣的一个重要条件，忽视人的个性，民族和整个社会发展就会停滞下来，对此，很早就有思想家认识到，例如，密尔（John Stuart Mill）说：“一族人民是会在一定长的时期里前进一段而随后停止下来。在什么时候停止下来呢？在不复保有个性的时候。”^[14]当前，要实现我国社会的迅速发展与繁荣，就需要促进每个人的个性的充分发展，在高中生的素质发展评价中，也应该体现这一点。

（三）发展性

高中生素质发展评价的根本宗旨不在于对其素质发展进行评定，而在于促进

其素质的发展，为此，必须考虑高中生素质发展的整个动态过程，探究其发展过程中存在的问题和原因，探索促进其素质发展的有效途径和策略。为什么必须体现发展性的理念呢？因为：

第一，当代教育评价的根本宗旨已经发生转向，即由对学生进行评定转向促进学生的发展。早在 20 世纪后期，人们已经注意到评价应该着重关注学生的发展，布卢姆（B. S. Bloom）就是一例^[15]；进入 21 世纪以来，评价专家们更是将整个教育评价体系之职能的重点转移到促进学生的发展上来，戈兰特·威金斯（Grant Wiggins）就是一例^[16]。本文探讨的领域是“素质发展评价”，这个领域本身就着重于发展，而不只是素质本身。

第二，人的素质从客观上讲是一个发展的过程，高中阶段是人生素质发展的重要阶段之一。研究和事实表明，从人的生命开始，即从受精卵形成开始，人的素质就进入发展的历程，以后，这后发展历程贯彻人的生命的全程。高中阶段，只是人整个一生素质发展的重要阶段之一，我们不能孤立地看待高中生的素质，而应该从整个发展的动态过程来考察高中生的素质，这才符合客观现实。

第三，体现发展性，这个领域的研究将更加具有丰富性。从发展的立场来看，高中生素质评价这个领域包含的重要主题至少有：各个高中生素质发展的潜能；当前各个高中生素质已经达到的发展水平；影响高中生素质发展的因素；各个高中生达到当前这种素质发展水平的原因；各个高中生素质发展进程中存在的问题；各个高中生素质发展的前景和趋势；实现各个高中生素质进一步发展的有效策略；高中生个体的素质发展历程和状况与高中生素质发展年龄特征之间的关系。

（四）尊重每一个学生

当前的学业考试制度是严重地缺乏对学生的尊重的，这是导致许多学生感觉课业压力特别大，厌学情绪严重、甚至感觉“活着没意思”^[17]的重要原因之一，这有时还导致一些学生的各种形式的自杀，因为现行考试制度只关注分数，而不是关注学习、人生、人的素质的美好，这种考试制度违背了人性。高中生素质发展评价应该实现根本性的转变，转而尊重每一个学生，即注重维护每个学生的尊重，并给予每个学生的素质发展及其前景以必要的认可、肯定和鼓励，使其体验到人的素质的宝贵、美好和崇高。这主要是因为：

第一，人从本性上讲是需要尊重的，尊重每个学生的评价才是符合人性的评价。尊重每一个人，已经成为当今人类社会的一种基本价值，正如伊斯雷尔·谢

弗勒（Israel Scheffler）所强调的：“作为意向性的、规范的创造者的人类具有共同人性，需要一种基本的尊重。不管人与人之间有多少不同，都应该认识并珍视人的尊严。在我们思考教育与社会所应该具有的所有价值观中，对人的尊重应该居首要的地位。”^[18]而且，高中阶段是一个人特别需要得到尊重的年龄阶段，因此高中生素质发展评价应该体现尊重每一个学生这一理念。

第二，人的素质本身是值得尊重的。人是物种进化阶梯的顶端，而之所以达到顶端，是因为人具有的素质是其他任何物种都无法比拟的。例如，人的性格、气质、品德、知识、智力、创造力、实践能力等都超越任何其他动物。虽然不同高中生之间在素质上存在差异，有时差异还比较明显，但这些差异相对于整个人类在各个物种进化中的高端性来讲，是微不足道的，而且，每个高中生在未来的素质发展上都具有极其巨大的潜能，因此，哪怕当前素质发展水平相对较低的高中生，也应该得到尊重。

第三，中华文化的最高价值是“崇高”，它本质上要求尊重人。中华文化的这种最高价值得以形成并一直在以一定的形式延续着，为了使每个人，包括每个高中生的现实生存与发展都体现中华文化的最高价值，受中华文化最高价值的指导，同时促进中华文化最高价值的继续传承，就需要尊重每一个学生。而且，如果，把“崇高”价值的内涵加以更新，将素质发展作为“崇高”的重要内涵之一，那么，这种价值就更加值得传承了，每个高中生的素质发展也就更加值得尊重了。

三、体现途径

在高中生素质发展评价中，要体现上述各个理念，需要借助于各种有效的途径，其中主要的途径有如下四条：

（一）设计全面而发展性的评价内容

高中生素质发展评价的上述各个理念的体现，都需要借助于宗旨明确而全面的评价内容。第一，要体现发展性的评价理念，就需要使整个评价内容明确地指向促进学生素质的发展这一宗旨，而不是局限于评定其现状。第二，要体现全面性的评价理念，从总体上讲，评价内容应该尽可能地做到全面，涵盖有关素质发展的各个具体方面。第三，要体现个性化的理念，由于不同高中生具有互不相同的个性，需要有全面的总体评价内容框架才能考虑到高中生的各种不同类型的个性。第四，由于不同高中生的兴趣和擅长是各不相同的，不同类型的高中生的兴趣和擅长整合起来总体上讲会涵盖素质发展的所有方面，因此，为了对各种不同类型高中生的兴趣和擅长都有考虑，以尊重所有的高中生，就需要在总体上设计

全面的评价内容框架。

从总体上讲，高中生素质发展评价的内容，至少应该包括如下几个方面：第一大块是综合素质及其发展的评价，即在各个领域（包括各个学科领域）都存在、都起作用的一般素质，具体包括性格品质及其发展、气质及其发展、品德及其发展、智力及其发展、创造力及其发展、实践能力及其发展、身体素质及其发展、跨学科性的知识与技能。第二大块是学科素质及其发展评价，具体涉及到高中生在语文、数学、外语、思想政治、历史、地理、物理、化学、生物、技术、音乐、美术、体育等学科中的素质及其发展，每门学科都包括基本知识、基本技能、价值观等层面。

在设计全面的评价内容方面，特别要注意如下几点：第一，要将综合素质评价与学科素质评价整合起来，尤其是将学业考试整合到大的素质发展评价体系之中。长期以来，高中生评价基本上是一种学业考试，这导致了多方面的严重问题，其中问题之一是导致了高中生的片面的、各个学科相互孤立的发展。近年来，在我国较关注综合素质评价，然而，综合素质评价中存在评价问题和困境，许多人士对此做了揭示和分析，董裕华就是一例^[19]。我们认为，全局性且根本性解决这些问题和困境的出路在于构建素质发展评价的大框架，在这个大框架中，将综合素质评价与学科素质评价整合起来。第二，学科素质评价切忌高深化，而只宜涉及最基本的学科知识、学科技能和学科价值观，这是因为，高深的知识技能应该等到大学才学习，对于高深知识技能的学习，大学阶段比中学阶段的效率要高得多，基础教育阶段要学习高深的学科知识技能，效率低，课业负担必然沉重。而且不进大学学习、高中毕业后从事普通劳动的人们一般不需要高深的知识技能。同时，学科素质评价不能再分文科与理科，因为对于每个学生来说，文科的基本知识技能与理科的基本知识技能都是很重要的，在基础教育阶段就实行文理分科，危害是很严重的，许多人已经认识到这一点。将学业考试转变为学科素质评价，并简化这种评价中的知识技能、并实现文理融通之后，不但有利于实现学生的全面发展，尤其是有利于实现学生的性格、品德、智力、创造力、实践能力、身体素质等综合素质的发展，以及实现文理融通，真正实现学生基础的宽厚，而且有利于真正减轻学生的课业负担。

（二）设计弹性化的评价标准

评价的关键之一是评价标准的设计。在高中生素质发展评价中，评价标准的设计应该弹性化。这是为了体现全面性、个性化、发展性、尊重每个学生的理念：

第一，由于部分学生要实现绝对的全面的素质发展是难以做到的，为了实际地促进他们的全面的素质发展，就要在他们相对薄弱的素质领域的评价中适当地降低标准；第二，要体现个性化的理念，在对不同学生适用评价体系时，评价标准应该能够发生适当的弹性变化，认可和鼓励每个学生的个性化的发展；第三，我们的素质发展评价的根本宗旨不是评定学生的素质现状，而是促进学生的素质发展，因此在评价标准上应该弹性化，注重突出激励发展；第四，不同学生在素质发展上不可避免地存在差距，为了真正地、实实在在地尊重每一个学生，就要使素质发展水平较低的学生也获得认可和鼓励，为此，要设计弹性化的评价标准。

设计弹性化的评价标准，是一项极为复杂的工作。其中，特别要注重如下几点：第一，在各个领域，都要降低合格水平的标准。要落实对每个学生的尊重，就要使每个学生在素质发展评价上不至于遭遇“太惨”，而应该让几乎每个发育正常的学生都至少达到合格水平，因此在合格水平的评价标准上不能太苛严，而应该适当地降低，至于优秀水平的评价标准，则可以适当地要求高一些。让学生都达到合格水平，不仅能保障和增强他们的尊严感，而且有利于增强他们的成就感，增强他们学习和发展素质的动力。第二，注意一般不要用唯一的标准答案来要求学生作答，而应该承认和实施答案的多元化，这才能符合多元世界的本来面目，同时认可和鼓励学生的求异思维等多样化的发展，尤其要鼓励创造力素质的发展。第三，在设计评价标准时，要将动态发展的因素考虑在内，这重点要注重两种情况：当一个学生素质发展的水平总的来说较低，但比过去有进步时，应该以评价标准调整的方式给予肯定和鼓励；如果一个学生一个时期素质发展水平实在较低，可以适当地降低评价标准，以促进其素质的发展，而当其素质发展迅速达到较高水平时，则可以适当地提高评价标准，当然，这要取得学生的认同。

（三）建立注重学生自主的评价机制

机制，指“一个工作系统的组织或部分之间相互作用的过程和方式”^[20]，基于此，可以认为，素质发展评价机制即素质发展评价的组织及其运作过程与方式。素质发展评价要体现上述理念，就需要建立注重学生自主的评价机制。第一，由于素质发展评价的内容应该是全面的，而要真正实施全面的评价，仅仅靠教师是不够的，会顾此失彼，因为教师的时间和精力有限。这就需要充分调动学生的自主，评价上的许多事情要由学生来自主地完成。第二，要真正体现素质发展评价的个性化，就会增加大量的相关工作，这就要充分调动学生的自主性才能完成；而且，学生最了解自己的个性及其发展历程和趋势，通过评价上的自主，才能充

分地促进学生的个性化发展。第三，通过在评价上充分调动学生的自主，能够充分调动学生对自己的素质发展历程、存在问题和原因进行反思，并自主地寻求实现自己未来的素质发展的对策，从而真正落实发展性理念。第四，要尊重每个学生，就要充分地调动他们的自主性，因为自主是人的一种基本需要^[21]，到了高中阶段，每个人都具有这种强烈的需要。此外，研究表明，在评价中充分调动学生的自主性，这也是可行的和可靠的，因为素质发展评价并不是一种高利害评价。

建立注重学生自主的评价机制，需要注意多方面的问题，其中特别重要的有：第一，通过各种方式让学生充分认识到素质发展评价是为了促进学生的素质发展，适合于学生自己的需要，符合学生自己的利益；第二，让学生在评价体系中对涉及到自己的部分发挥自己的自主性，即实行一定的自我激励和动员、自我计划、自我监控、自己寻求解决评价问题的有效策略等；第三，对于教师和专家采取的各种评价行为，要引导学生采取主人翁的态度，积极地参与和配合。

参考文献：

- [1] 孙中山. 建国方略[M]. 北京：中国长安出版社，2011：43.
- [2] 韩东屏. 人是元价值——人本价值哲学[M]. 武汉：武汉科技大学出版社，2013：47.
- [3] 丁念金. 人性的力量——中西教育文化变迁[M]. 福州：福建教育出版社，2011：404-406.
- [4] 冯天瑜. 中华文化辞典[Z]. 第二版. 武汉：武汉大学出版社，2010：8.
- [5] 丁念金. 中国教育文化中的最高价值[J]. 上海师范大学学报（哲学社会科学版），2012（2）：119.
- [6] 马克思恩格斯全集（第23卷）[M]. 北京：人民出版社，1972：649.
- [7] 黄炎培. 中华复兴十讲[M]. 北京：生活·读书·新知三联书店，2012：33-45.
- [8] 张岱年，程宜山. 中国文化论争[M]. 北京：中国人民大学出版社，2006：1.
- [9] [美]罗伊·鲍迈斯特，约翰·蒂尔尼. 意志力：关于专注、自控与效率的心理学[M]. 丁丹，译. 北京：中信出版社，2012：111-118.
- [10] 马克思恩格斯选集（第1卷）[M]. 北京：人民出版社，1995：169.
- [11] 孔子. 论语[M]. 张燕婴，译注. 北京：中华书局，2006：210.
- [12] [英]弗里德利希·冯·哈耶克. 自由秩序原理（上）[M]. 邓正来，译. 北

京：生活·读书·新知三联书店，1997：103.

[13] 马克思恩格斯全集（第46卷·上）[M] . 北京：人民出版社，1979：104.

[14] [英]约翰·密尔. 自由论[M] . 程崇华，译. 北京：商务印书馆，1959：76.

[15] [美]B.S. 布卢姆等. 教育评价[M] . 邱渊，等，译. 上海：华东师范大学出版社，1987：5.

[16] [美]Grant Wiggins. 教育性评价[M] . 国家基础教育课程改革“促进教师发展与学生成长的评价研究”项目组，译. 北京：中国轻工业出版社，2005：3.

[17] 杨德广. 对中国“三过”教育现状的分析及对策探索[J] . 上海师范大学学报（哲学社会科学版），2012（5）：7.

[18] 伊斯雷尔·谢弗勒. 人类的潜能——一项教育哲学的研究[M] . 石中英，涂元玲，译. 上海：华东师范大学出版社，2006：38-39.

[19] 董裕华. 新课改背景下综合素质评价的困境与对策[J]. 天津师范大学学报（基础教育版），2012（4）：35-36.

[20] 辞海编辑委员会. 辞海（第六版缩印本）[Z] . 上海：上海辞书出版社，2010：827.

[21] [英]莱恩·多亚尔，伊恩·高夫. 人的需要理论[M] . 汪淳波，张莹莹，译. 北京：商务印书馆，2008：78.

On the Ideology of Quality Development Evaluation for High School Students

Ding Nianjin

(School of Education, Shanghai Normal University, Shanghai,
200234, China)

Abstract: Quality development evaluation for high school students is a process in which we, using some methods, collect all-round information, judge based on the information, analyze the problems, and seek countermeasures. In order make the evaluation rational and valuable, we need probe the ideology of quality development evaluation for high school students. The bases of quality development evaluation for high school students include: human nature; the development trends of culture; the requirements of social development; the age traits of body and mind

development of high school students. The components of the ideologies of quality development evaluation for high school students include: comprehension; individualization; development; to esteem every student. The Ways to embody the ideologies of quality development evaluation for high school students include: to design all-round and developmental evaluation content; to design flexible evaluation standards; and to establish a kind of evaluation mechanism that lays stress on students' autonomy.

Key words: quality; development; evaluation; ideology