

学校文化资本的定义、概念框架与研究边界

文 陈国民

〔摘 要〕学校文化资本研究至今还没有形成一个明确的概念体系。比较并归纳较有影响、有代表性的文化资本定义,找出文化资本定义的焦点,在此基础上初步确定了学校文化资本的定义和概念框架,并最终提出了一个包括具体化形态、客观化形态、制度化形态、学校惯习和学校场域的概念框架——研究边界模型。

〔关键词〕文化资本 学校 概念框架 研究边界

学校文化资本^①是伴随着文化资本理论的深入发展而产生的。20世纪80年代以来,文化资本理论在西方学术界兴起,从而引起全世界学术界的普遍关注。我国从20世纪90年代中期开始关注“文化资本”这一研究领域,迄今为止,已有许多研究者对此进行了不断的探索和实践。目前,学校文化资本也开始逐渐引起学者们的关注。究竟什么是学校文化资本,本文将对此做出界定。

一、学校文化资本的定义

(一)对文化资本概念的再界定

“学校文化资本”是“文化资本”的属概念,要了解什么是“学校文化资本”,首先必须知道什么是“文化资本”。“文化资本”理论的产生,丰富了“资本”的内涵,并拓展了社会学、教育学、经济学和管理学等学科对“文化资本”的研究视野。在众多的研究成果中,关于文化资本的定义,有一定代表意义和影响力的主要有如下几种观点:

1.价值说

Barrett .R 认为,“文化资本是一种价值,这种价值与组织的公共智力设计与规划(价值、利益和行为)相关联,文化资本价值有助于员工、消费者和社会关系的协调。”^②布迪厄把文化资本定义为“一种标志行动者的社会身份的,被视为正统的文化趣味、消费方式、文化能力和教育资历等的价值形式。”^③

陈赞晓认为,“文化资本是文化因素资本化,是能够创造新价值的价值。”^④特纳指出,“文化资本指那些非正式的人际技术、习惯、态度、语言风格、教育程度、格调与生活方式。”^⑤

2.资源说

国内学者姚俭建认为,“文化资本是以人的能力、行为方式、语言风格、教育素质、品位与生活方式等等形式表现出来的,包括文化能力、文化习性、文化产品在内的文化资源的总和。”^⑥索罗斯比指出,“文化资本是以财富的形式具体表现出来的文化价值的积累,这种积累紧接着可能会引起物品和服务的不断活动。与此同时,形成了本身具有文化价值和经济价值的商品。”^⑦学者金湘郁认为,“文化资本是以财富的形式具体表现出来的,作为人类劳动成果的文化价值的积累,是包括文化能力、文化产品、文化制度在内的文化资源的总和。”^⑧

3.要素说

要素说的代表科斯坦萨和戴利认为,“文化资本是人力资本中的组成要素之一。”^⑨

4.能力说

基于能力的定义虽然表达不同,但从本质上来说,侧重于身体化和制度化形态。古德纳指出,“文化资本是一种资本形式,是以文化上可接受的方式执行任务的能力。”^⑩贝克尔和福尔克同样认为,“文化资本是人类利用和改造自然环境的适应性能力。”^⑪

泽亘哈夫特指出,“文化资本表示为各种各样的知识和技能。”^[12]国内学者毕淑芝等同样认为,“文化资本是一种能力,它包括语言能力、社会交往能力、专业技能、个人的举止风度以及对成功的把握能力等”。^[13]

5. 差异说

人力资本与文化资本是有差异的,比尔·马丁和伊凡·塞冷伊认为,“受教育程度高的人的知识可能同时拥有两个不同的方面:一个方面可以被描述为人力资本,另一个方面则被描述为文化资本。人力资本指的是稀缺的和经济上的有用技能的拥有,而文化资本则是行使象征性把握,生产理论知识,并因而参与到批判对话的文化中。”^[14]

6. 整合说

整合说侧重于忽略人力资本与文化资本区别,强调它们的共性。Robbins 就指出,“从个人主义的形式来看,即使与经济学中的人力资本的概念不完全相同,二者也是非常接近的。”^[15]同样也有学者认为,“文化因素对于如何有效地转化劳动、资本、自然这些物质资源以服务于人类的需求和欲望有重要的影响,称之为文化资本。”^[16]布迪厄则认为,“文化资本以三种形式存在:(1)具体的状态,以精神和身体的持久性情的形式;(2)客观的状态,以文化商品的形态(图片、书籍、词典、工具和机器等等),这些商品是理论留下的痕迹或理论的具体显现;(3)体制的状态,以一种客观化的形式,如教育文凭,这一形式必须被区别对待,因为这种形式赋予文化资本一种完全是原始性的财产,而文化资本正是受到了这笔财产的庇护。”^[17]此外,Howkins 则认为“创意资本就是文化资本。”^[18]

笔者认为,定义是所有学科领域开展理论研究的关键。笔者首先根据定义的焦点将其进行归纳和分类,然后再找出定义或解释中的关键词,以便进一步归纳,见表1。

综上所述,不同的关于文化资本的定义有简有繁,从不同的层面揭示了文化资本某一方面的特征。概括起来主要有:(1)文化资本是一种文化资源,它主要体现了布迪厄文化资本形态中的客观化形态。(2)文化资本是一种文化能力,即是说,它强调的是文化资本的精神层面。它主要体现了布迪厄文化资本形态中的身体化形态。(3)文化资本体现为一种文化价值,即是说,文化资本是以财富表现出来的文化

表1 文化资本定义对照表

定义焦点	作者	定义 解释	定义中的关键词
价值	布尔多厄 Pierre Bourdieu	一种标志行动者的社会身份的,被视为正统的文化趣味、消费方式、文化能力和教育资历等的价值形式	标志;社会身份;;正统的;价值形式
	TN yr Jonathan Turner	那些非正式的人际技术、习惯、态度、语言风格、教育程度、格调与生活方式	非正式;人际技术、习惯、教育程度等
	Barrett.R	是一种价值,这种价值与组织的公共智力设计与规划(价值、利益和行为)相关联,文化资本价值有助于员工、消费者和社会关系的协调	价值;协调
	陈赞晓	文化因素资本化,是能够创造新价值的价值	创造;新价值
能力	古德纳 Gouldner	是一种资本形式,是以文化上可接受的方式执行任务的能力	资本形式;能力
	贝克尔和福尔克 Beckes&Folke	是人类利用和改造自然环境的适应性能力	适应性能力
	泽亘哈夫特	表示各种各样的知识和技能	知识;技能
要素	科斯坦萨和戴利 Costanza&Daly	是人力资本中的组成要素之一	组成要素
资源	姚俭建	以人的能力、行为方式、语言风格、教育素质、品位与生活方式等形式表现出来的,包括文化能力、文化习性、文化产品在内的文化资源的总和	文化资源;总和
	戴维·思罗斯比 David Throsby	具有文化价值的一种资产	文化价值;资产
整合	Robbins	从个人主义的形式来看,即使与经济学中的人力资本的概念不完全相同,二者也是非常接近的。	人力资本;个人主义
	Howkins	创意资本就是文化资本	创意资本
差异	比尔·马丁 伊凡·塞冷伊	受教育程度高的人的知识可能同时拥有两个不同的方面:一个方面可以被描述为人力资本,另一个方面则被描述为文化资本。	教育程度;人力资本;知识;文化资本

价值的积累。(4)文化资本是人力的资本的组成要素之一。(5)文化资本是有别于人力资本的一种资本形式,即是说,文化资本与人力资本截然不同,具有显著差异性。(6)文化资本与人力资本关系密切,二者构成一个整体。它整合了人力资本与文化资本的内涵。

基于以上观点,笔者认为,文化资本是行为主体所拥有的各种有形的和无形的文化资源的总和,并且这些文化资源在未来可以为该行为主体带来价值增值。它的内涵主要表现为以下三方面:(1)文化资本的行为主体可以是个人,也可以是集体或组织。(2)文化资本的形式表现为文化能力、文化制度和文化产品。(3)文化资本的特性是价值增值。本文对文化资本界定的科学性和合理性表现在:(1)明确了文化资本的基本特性;(2)扩大了文化资本的拥有主体的范围;(3)解决了价值说、能力说和资源说等的争论,这一点主要体现为从“系统”的角度出发,丰富了“文化资本”的理论内涵。

(二)学校文化资本的内涵

第一个将资本概念提升到超越个人层次的学者是 Coleman (1988)。他指出,“资本是由社会结构的某些方面构成的,而且它们都有利于行动者实现特定的目标——无论该行动者是个人还是法人。”^[19]根

据上文对文化资本概念的归纳与阐释,学校文化资本可以被定义为:一所学校所拥有的各种有形的和无形的文化资源的总和(它包含了各种学校文化能力、学校文化产品和学校文化制度等),并且这些文化资源在未来可以为该学校带来价值增值。

对于以上学校文化资本这一新概念,需要作以下几点说明:

1. 学校文化资本本质上是一个多层次的概念,包含有个人、部门和学校组织三个层次。

它是与个人文化资本有差异的。目前学术界对于学校文化资本的研究都还没有摆脱从个体层面着手的单维视角,例如,目前对于学校文化资本的研究往往只是关注学校中的学生,通过调查法、访谈法、实验法等对这些微观的个体层面的文化资本情况进行研究,并以此来代表学校的文化资本。因此,基于多纬视角,以个体层面的研究进行学校组织层面分析的研究有很大的缺陷。

2. 学校文化资本的主体是学校而非个人。

学校中的师生员工也确实会形成自己独特的文化资本,属于学校文化资本的一种表现形式,但如果个体仅仅用于实现他个人的目标,则只是一种个体的文化资本,不会转化为学校文化资本。在以学校为对象的研究中,学校师生员工个人的文化资本如果更好地促进学校的发展,则可以称为学校文化资本的一个组成部分。此外,学校文化资本同样可以从比个体更高层次的行为主体中生成。由此可知,学校文化资本的涵盖范围远远超过了个体文化资本,也绝不是个体文化资本的简单累加就可以得到学校文化资本。

3. 学校是一个组织体,具有有形的和无形的两方面的文化资源。

学校的文化资源包含了物质层面(校园建设)、制度层面(各种规章制度)、精神层面和行为层面(师生的行为举止)等等。它以具有学校特色的精神形式、制度形式和物质形态为外部表现。从学校管理学的视角看,本文所界定的学校文化资本的概念,对于学校文化建设、学校组织管理、学校品牌的塑造以及学生学业成绩的提高等研究提供新的视角和工具。

二、学校文化资本的概念框架

通过对有代表性、有影响定义的分析,我们虽然得到了一个明确的学校文化资本概念,但研究涉及

的具体变量尚不清楚,研究边界也不明确。我们希望在上述概念的基础上,绘制出学校文化资本概念框架图。如图1所示:

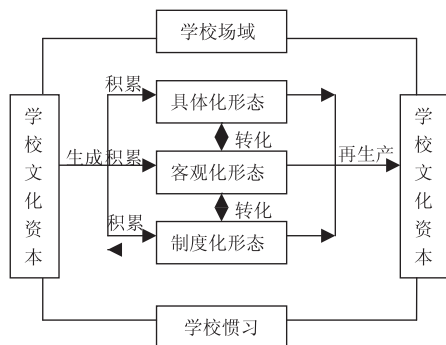


图1 学校文化资本概念框架

图1基本归纳了我们考察的各种文化资本定义和文化资本研究变量反映出的学校文化资本研究概念和研究边界,现在的模型不只是显示具体化形态、客观化形态和制度化形态等学校文化资本形式之间的关系,更强调的是以学校惯习和学校场域为基础,着重于学校文化资本的生成、积累、转化和再生产之间的动态关系。我们的模型能更清楚地反映学校场域和惯习对学校文化资本再生产的影响,也能更清楚地显示出各种要素在研究中的立足点。

三、学校文化资本研究边界

学校文化资本理论的研究有着自身的研究边界,也即研究领域或范围。根据图1的概念框架,笔者试图明确学校文化资本的研究边界问题。

(一)学校场域

学校文化资本不是一个孤立的观念,而是与“场域”和“惯习”有着紧密的联系。布迪厄特别指出:“社会科学的真正对象并非个体,场域才是基本性的,必须作为研究操作的焦点。”^[20]首先,学校场域是一个独立的社会空间,不是指学校的地理空间。“在这个空间里,场域的效果得以发挥,并且,由于这种效果的存在,对任何与这个空间有所关联的对象,都不能仅凭所研究对象的内在特质予以解释。”^[21]其次,学校场域是一个客观关系构成的系统。“根据场域概念进行思考就是从关系的角度进行思考。”由此可知,学校场域也可定义为“在各种位置之间存在的客观关系的一个网络,或者一个构型。”^[22]再次,学校场域是一个充满利益争夺的空间。正如布迪厄所说:“作为包含各种隐而未发的力量和正在活动的力

量的空间,场域同时也是一个争夺的空间,这些争夺旨在继续或变更场域中这些力量的构型。”^[23]最后,学校场域间关联的复杂性,学校场域的边界难以把握,只能以经验来确定。因此,学校文化资本研究必须以研究学校场域为前提。

(二) 学校惯习

学校场域和学校惯习是密不可分的,布迪厄认为“惯习是一个开放的性情倾向系统,不断地随经验而变,从而在这些经验的影响下不断的强化,或者调整自己的结构,它是稳定持久的,但不是永远不变的。”^[24]由此我们可以把学校惯习定义为学校在长期实践中形成的共同愿景、组织文化、校风校貌,组织价值观等,它具有历史性、独特性、开放性。学校惯习是研究学校文化资本的关键。

(三) 构成要素

学校文化资本同样可以表现为具体化形态、制度化形态、客观化形态。具体形态的学校文化资本即学校文化力是最重要的一种学校文化资本形式,是其他两种形式的文化资本的基础。通常是指通过学校长期发展而形成的学校文化力。具体形态的学校文化资本具有以下几个特征:独特性、象征性和符号性。客观化形态的学校文化资本即学校文化产品或设施。“文化产品既可以表现为物质性的一面,也可以表现为符号性的一面。在物质性方面,文化产品预先假定了经济资本,而在符号性方面,文化产品则预先鉴定了文化资本。”^[25]制度化形态的学校文化资本即文凭、学历。体制形态的学校文化资本实际上是具体形态的学校文化资本的客观化。

学校文化资本的三种形态只是文化资本一种表现形式,如何更好地表述学校文化资本,培育学校文化资本,有待于进一步研究,也是学校文化资本研究的重要内容。

(四) 运行机制

学校文化资本如何生成?如何积累?如何提高?如何转换?如何再生产?是学校文化资本亟待解决的问题。这些问题也是学校文化资本研究的重要内容,也构成了学校文化资本的研究边界。

本文研究的重要意义在于尝试着对文化资本的定义进行归纳总结,进一步明确了学校文化资本的定义和概念框架,并在此基础上,对学校文化资本的研究边界进行了粗略的探讨,提出了包括具体化形

态、客观化形态、制度化形态、学校惯习、学校场域五个要素的概念框架——研究边界模型。其目的还是为今后学校文化资本的研究提供一种新的思路。文化资本研究是一个全新的研究课题,有很多问题譬如:如何对学校文化资本进行衡量?如何加强学校文化资本建设?这些问题亟待我们解决。由此可见,学校文化资本理论有待我们进一步深入研究与探讨。

参考文献:

- [1]学校文化资本是一个崭新的概念;至今尚未发现有学者对此做出明确的概念界定。
- [2]Richard Barrett. Cultural Capital: The new frontier of competitive advantage, Liberating the Corporate Soul;1998.5.
- [3]转引自张意.文化资本[A].陶东风,等.文化研究(第5辑)[C].桂林:广西师范大学出版社,2005.267.
- [4]陈赞晓.论文化资本及其营造[J].学术研究,2007,(5).
- [5]乔纳森·特纳.社会学理论的结构:下[M].北京:华夏出版社,2001.192.
- [6]姚俭建.论西方社会的中产阶级——文化资本理论框架内的解读[J].上海大学学报(社会科学版),2005,(3).
- [7]Throsby David. The Production and Consumption of the Arts: A View of Cultural Economics,Journal of Economic Literature; Vol. XXXII;1994;pp.1~29.
- [8]金相郁,武鹏.文化资本与区域经济发展的关系研究[J].统计研究,2009,(2).
- [9]Costanza,Robert,Daly,Herman.Natural capital and Sustainable Development[M].Conservation Biology,1996.37.
- [10]Gouldner. The future of intellectuals and the rise of the new class [M]. London: Macmillan,1979.21.
- [11][12][14][25]薛晓源,曹荣湘主编.全球化与文化资本[M].北京:社会科学文献出版社,2005.551~552.
- [13]毕淑芝,王义高.当代外国教育思想研究[M].北京:人民教育出版社,2002.437.
- [15]Robbins.The Work of Pierre Bourdieu:Recognizing Society. Open University Press,Milton Keynes,1991.154.
- [16]James Coleman. Social Capital in the Creation of Human Capital,article in The American Journal of Sociology,Vol. 94.
- [17](法)皮埃尔·布迪厄著.文化资本和社会炼金术[M].包亚明译.上海:上海人民出版社,1997.192~193.
- [18]Howkins,J.Creative Ecologies [M].University of Queensland Press,2003.10.
- [19]Coleman,J.S.Social Capital in the Creation of Human Capital[J]. American Journal of Sociology,1988,(94):95~120.
- [20][21][22][23][24](法)皮埃尔·布迪厄,(美)华康德.实践与反思—反思社会学导论[M].李猛等,译.北京:中央编译出版,2004.145.138.134.138.178.
- [陈国民 华东师范大学教育管理系 200062]